

UCHWAŁA NR 437/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 6 listopada 2014 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosków o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska sędziego Sądu Rejonowego w Gdyni,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 26

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gdyni kandydatury: Pani asystent sędziego Anny Pauliny MISZEWSKIEJ oraz Pani referendarz Elizy Teresy SALKOWSKIEJ-CICHOSZ.
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gdyni kandydatur: Pani asystent sędziego Patrycji Marii BONY, Pani referendarz Anny BOSIACKIEJ, Pani referendarz Aleksandry Marii CZAPSKIEJ-KONKEL, Pani asystent sędziego Eweliny DĄBRZAŁ-ZALEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Cecylii Lidii DRZEWOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Moniki DUBOWSKIEJ-KUŹNI, Pani referendarz Natalii FIEREK, Pani radcy prawnego Aleksandry GALI, Pani referendarz Marzeny Marii GANCARZ, Pana referendarza Tomasza GINTERA, Pana radcy prawnego Michała GLAZIKA, Pani asystent sędziego Beaty Ewy GŁUSZAK, Pani referendarz Hanny HANUSIK, Pani radcy prawnego Ewy Ireny IWASIECZKO-SKIBICKIEJ, Pani referendarz Marii Anny JAROCH-WĄSOWSKIEJ, Pani referendarz Marii Teresy KARWACKIEJ, Pani asystent sędziego Karoliny Katarzyny KLEPACZ, Pani asystent sędziego Agnieszki Genowefy KNUT, Pani asystent sędziego Doroty Ewy KOLIŃSKIEJ-BELI, Pani referendarz Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK, Pani asystent sędziego Małgorzaty Elżbiety KOT, Pani referendarz Karoliny Anny KOZIEŁ, Pani asystent sędziego Karoliny Marii LIDZBARSKIEJ, Pani asystent sędziego Olgi Ewy ŁUSZCZYK, Pana asystenta sędziego Dawida Marcina MACIEJEWSKIEGO, Pani starszego asystenta

sędziego Agnieszki Marii MAJEWSKIEJ, Pana asystenta sędziego Piotra Przemysława MAROSZKA, Pani asystent sędziego Magdaleny Ewy MIKŁAS, Pani asystent sędziego Marty MIŁOSZ, Pana referendarza Łukasza MRUGAŁY, Pana asystenta sędziego Jakuba Henryka MUSZYŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Eweliny Marii OKRASKI-KUJKO, Pani asystent sędziego Anny OLSZTYN-OŁÓW, Pani asystent sędziego Joanny ORGANIAK, Pani referendarz Aleksandry Barbary OSSOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Małgorzaty Marii PAKOWSKIEJ, Pana referendarza Łukasza PIOTROWICZA, Pani referendarz Sylwii PLAGO, Pani asystent sędziego Emilii Magdaleny PUZDROWSKIEJ, Pana radcy prawnego Janusza Krzysztofa PUZYNY, Pani asystent sędziego Agnieszki Magdaleny RICHERT, Pani referendarz Joanny Elżbiety RODOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Doroty SŁOWIK, Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Justyny SOSNOWY, Pani asystent sędziego Anny SÓJKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Małgorzaty STADNIK, Pani asystent sędziego Katarzyny STAŃCZYK, Pani referendarz Natalii STRYCZEK, Pani referendarz Justyny SUPIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Doroty WIERZBOWSKIEJ, Pana referendarza Pawła WOJCIECHOWSKIEGO, Pana referendarza Marka WOŹNIAKA oraz Pani radcy prawnego Aleksandry Urszuli ZARĘBY-CYMAN.

UZASADNIENIE

I.

Na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Rejonowym w Gdyni, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 15 stycznia 2014 r., poz. 26, zgłosili się powyżej wymienieni kandydaci.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 30 czerwca 2014 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Gdyni.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód prokuratora, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

Członkowie Zespołu zwrócili uwagę, że opinie kwalifikacyjne niektórych kandydatów nie spełniają wymogu aktualności roku, wyrażonego w stanowisku Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 7 września 2012 r. i 11 października 2013 r.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i jednogłośnie postanowił odroczyć rozpatrzenie zgłoszonych kandydatur i zwrócić się do Rady z wnioskiem o uzupełnienie braku w postaci aktualnej opinii kwalifikacyjnej u następujących kandydatów: Pani asystent sędziego Agnieszki Boczkowskiej, Pani asystent sędziego Eweliny Dąbrzał-Zalewskiej, Pani asystent sędziego Anny Moniki Dubowskiej-Kuźni, Pani referendarz Natalii Fierek, Pani referendarz Marzeny Marii Gancarz, Pani referendarz Marii Anny Jaroch-Wąsowskiej, Pani asystent sędziego Agnieszki Genowefy Knut, Pani asystent sędziego Karoliny Marii Lidzbarskiej, Pani asystent sędziego Olgi Ewy Łuszczuk, Pani asystent sędziego Magdaleny Halszki Machel, Pana referendarza Łukasza Mrugały, Pani referendarz Aleksandry Barbary Ossowskiej, Pani asystent sędziego Emilii Magdaleny Puzdrowskiej, Pani referendarz Joanny Elżbiety Rodowskiej, Pani referendarz Elizy Teresy Salkowskiej-Cichosz, Pani asystent sędziego Doroty Słowik, Pani asystent sędziego Justyny Sosnowy, Pani asystent sędziego Anny Sójkowskiej, Pani referendarz Justyny Supińskiej oraz Pani radcy prawnego Aleksandry Urszuli Zaręby-Cyman.

Uchwałą Nr 371/2014 z dnia 15 października 2014 r. Krajowa Rada Sądownictwa, po uzupełnieniu materiałów w aktach postępowania dotyczących powołania kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Gdyni (M.P. z 2014 r., poz. 26) postanowiła uznać, że ustała przeszkoda w dalszym procedowaniu, gdyż materiały nadesłane przez Prezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku są wystarczające i umożliwiają rozpoznanie wniosków o powołanie kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziowskich.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 3 listopada 2014 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Gdyni.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód prokuratora, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa postanowił odroczyć posiedzenie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 5 listopada 2014 r. posiedzenie odroczone z dnia 3 listopada 2014 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Gdyni.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód prokuratora, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po przedstawieniu przez referentów wszystkich kandydatów, postanowił odroczyć posiedzenie w celu wysłuchania w trybie wideokonferencji kandydatów: Pani referendarz Anny Bosiackiej, Pani referendarz Marzeny Marii Gancarz, Pani asystent sędziego Beaty Ewy Głuszak, Pani asystent sędziego Anny Pauliny Miszewskiej, Pana asystenta sędziego Jakuba Henryka Muszyńskiego, Pani asystent sędziego Małgorzaty Marii Pakowskiej, Pana radcy prawnego Janusza Krzysztofa Puzyny, Pani referendarz Joanny Elżbiety Rodowskiej, Pani referendarz Elizy Teresy Salkowskiej -Cichosz, Pani asystent sędziego Justyny Sosnowy oraz Pani radcy prawnego Aleksandry Urszuli Zaręby-Cyman podczas następnego posiedzenia Zespołu.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził w dniu 6 listopada 2014 r. rozmowy w trybie wideokonferencji z kandydatami zaproszonymi przez Krajową Radę Sądownictwa dotyczące przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatur na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Gdyni.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód prokuratora, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po przeprowadzeniu narady ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Uwzględniając ustawowe kryteria, jednogłośnie (4 głosami „za”) przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatur: Pani asystent sędziego Anny Pauliny Miszewskiej oraz Pani referendarz Elizy Teresy Salkowskiej-Cichosz.

W dniu 6 listopada 2014 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatkami są: Pani asystent sędziego Anna Paulina Miszewska oraz Pani referendarz Eliza Teresa Salkowska-Cichosz, które zostaną przedstawione Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gdyni.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu plenarnym uznała, że ocena kwalifikacji Pani asystent sędziego Anny Pauliny Miszewskiej oraz Pani referendarz Elizy Teresy Salkowskiej-Cichosz, posiadane przez Kandydatki doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Ich pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Ich kandydatur do powołania na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Gdyni.

Pani Anna Paulina Miszewska urodziła się w dniu 19 maja 1983 r. w Gdyni. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2009 r., złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. W okresie od dnia 1 października 2001 r. do dnia 28 kwietnia 2006 r. była zatrudniona na podstawie umowy zlecenia w Kancelarii Komornika przy Sądzie Rejonowym w Sopocie. Pracę w charakterze asystenta sędziego w II i IX Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Gdyni rozpoczęła w dniu 26 listopada 2009 r. i kontynuuje ją nieprzerwanie do chwili obecnej w IX Wydziale Karnym.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydatki sporządziła SSO Aurelia Rutkowska-Tyszka – wizytator do spraw karnych, która stwierdziła, że projekty orzeczeń i ich uzasadnień są sporządzane przez Panią asystent poprawnym językiem prawniczym. Styl wypowiedzi, z uwagi na rzeczowość i logikę, powinien okazać się zrozumiały dla stron postępowania, także tych nie posiadających fachowej wiedzy prawniczej. Sędzia wizytator wyraziła pogląd, że Opiniowana posiada wysoki poziom wiedzy w zakresie przepisów prawa materialnego i procesowego, poglądów doktryny i orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz bardzo dobrą umiejętność stosowania jej w praktyce. Sędzia wizytator podniosła, że treść opinii sędziów, z którymi Kandydatka współpracowała, oceniających Ją jako asystenta wyróżniającego się poziomem wiedzy, charakteryzującego się odpowiednimi predyspozycjami osobowościowymi, Jej własna pozytywna ocena Opiniowanej, poprzedzona analizą projektów orzeczeń i ich uzasadnień, zdanie egzaminu sędziowskiego z wynikiem dobrym plus, pozwalają stwierdzić, że Pani asystent sędziego Anna Paulina Miszewska jest bardzo dobrze przygotowana do wykonywania zawodu sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku na posiedzeniu w dniu 9 kwietnia 2014 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani asystent sędziego Anny Pauliny Miszewskiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Gdyni, oddając: 5 głosów „za” oraz 1 głos „przeciw”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku w dniu 14 kwietnia 2014 r. Kandydatka uzyskała: 23 głosy „za” oraz 61 głosów „przeciw” (4 głosy „nieważne”). W Zgromadzeniu wzięło udział 91 osób uprawnionych, oddano 88 głosów, 3 uprawnione osoby nie głosowały.

Pani Eliza Teresa Salkowska-Cichosz urodziła się w dniu 23 lutego 1980 r. w Pułtusku. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą plus. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. W 2010 r. ukończyła dwuletnią Szkołę Europejską w zakresie prawno-ekonomicznej tematyki związanej z integracją Polski z Unią Europejską organizowaną przez Politechnikę Gdańską. W okresie od marca 2004 r. do marca 2005 r. pracowała w Kancelarii Komornika Sądowego Rewiru III przy Sądzie Rejonowym w Wejherowie na stanowisku referenta w wymiarze ½ etatu. W okresie od listopada 2005 r. do lutego 2006 r. była zatrudniona na stanowisku specjalisty ds. obsługi prawnej w Centrum Obsługi Wierzytelności COW „Cross” spółka z o.o. w Gdańsku w wymiarze

3/5 etatu. W okresie od kwietnia 2006 r. do kwietnia 2009 r. pracowała w Sądzie Okręgowym w Gdańsku, początkowo na stanowisku referenta. Z dniem 1 maja 2006 r. podjęła zatrudnienie w charakterze asystenta sędziego. W okresie od kwietnia 2006 r. do kwietnia 2007 r. pracowała w wymiarze ½ czasu pracy, od dnia 1 maja 2007 r. w wymiarze ¾ czasu pracy, a od dnia 1 października 2008 r. w pełnym wymiarze czasu pracy. Z dniem 1 lipca 2009 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Wejherowie, w którym początkowo orzekała w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych, a od dnia 1 lipca 2010 r. orzekała w V Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych z siedzibą w Pucku. Obecnie ponownie orzeka w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Wejherowie, w którym od marca 2013 r. jest Przewodniczącą.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydatki sporządziły SSO Teresa Karczyńska-Szumilas – wizytator do spraw cywilnych oraz SSO Bożena Bojko-Szczegiecka – wizytator do spraw wieczystoksięgowych, które stwierdziły, że Opiniowana jest bardzo dobrze przygotowana merytorycznie do orzekania. Orzeczenia wydawane przez Panią referendarz w sprawach są prawidłowe, podstawy prawne są dokładnie określone w uzasadnieniach orzeczeń, a sprawność postępowania nie budzi zastrzeżeń. W ocenie sędziów wizytatorów Kandydatka posiada biegłą umiejętność stosowania prawa w praktyce, a podejmowane przez Nią decyzje są trafne, wyważone i dojrzałe. Jest nadto osobą koleżeńską. W kontaktach z przełożonymi, pracownikami administracyjnymi i kolegami z pracy wykazuje się dużą kulturą osobistą. Zdaniem sędziów wizytatorów Pani referendarz Eliza Teresa Salkowska-Cichosz jest osobą pracowitą, sumienną, obowiązkową, o wysokiej samodyscyplinie i zdolnościach organizacyjnych i należy uznać, że będzie właściwie wypełniała obowiązki sędziego sądu rejonowego i zasługuje na nominację na to stanowisko.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku na posiedzeniu w dniu 9 kwietnia 2014 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani referendarz Elizy Teresy Salkowskiej-Cichosz na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Gdyni, oddając: 7 głosów „za”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku w dniu 14 kwietnia 2014 r. Kandydatka uzyskała: 34 głosy „za” oraz 50 głosów „przeciw” (4 głosy „nieważne”). W Zgromadzeniu wzięło udział 91 osób uprawnionych, oddano 88 głosów, 3 uprawnione osoby nie głosowały.

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując

rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Przy uwzględnieniu oceny całościowej wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że na wybór zasługują kandydatury: Pani asystent sędziego Anny Pauliny Miszewskiej oraz Pani referendarz Elizy Teresy Salkowskiej-Cichosz. Rada dokonując takiej oceny miała na uwadze przymioty wskazane w bardzo dobrych ocenach kwalifikacyjnych dotyczących pracy Kandydatek. Posiadają obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną, predysponującą do objęcia stanowiska sędziego. Posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe, a ponadto otrzymały poparcie środowiska sędziowskiego.

Pani Anna Bosiacka została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 listopada 2014 r., Nr 434/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku.

Pani Marzena Maria Gancarz została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 listopada 2014 r., Nr 434/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku.

Pani Beata Ewa Głuszak została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 listopada 2014 r., Nr 434/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku.

Pan Jakub Henryk Muszyński został pozytywnie zaopiniowany w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 listopada 2014 r., Nr 433/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku.

Pan Janusz Krzysztof Puzyna został pozytywnie zaopiniowany w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 listopada 2014 r., Nr 433/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku.

Pani Justyna Sosnowy została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 listopada 2014 r., Nr 435/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku.

Pani Justyna Supińska została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 listopada 2014 r., Nr 436/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Gdyni.

Pani Maria Anna Jaroch-Wąsowska została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 18 marca 2014 r., Nr 128/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Kartuzach.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Gdyni w osobach: Pani asystent sędziego Patrycji Marii BONY, Pani referendarz Aleksandry Marii CZAPSKIEJ-KONKEL, Pani asystent sędziego Eweliny DĄBRZAŁ-ZALEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Cecylii Lidii DRZEWOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Moniki DUBOWSKIEJ-KUŹNI, Pani referendarz Natalii FIEREK, Pani radcy prawnego Aleksandry GALI, Pana referendarza Tomasza GINTERA, Pana radcy prawnego Michała GLAZIKA, Pani referendarz Hanny HANUSIK, Pani radcy prawnego Ewy Ireny IWASIECZKO-SKIBICKIEJ, Pani referendarz Marii Teresy KARWACKIEJ, Pani asystent sędziego Karoliny Katarzyny KLEPACZ, Pani asystent sędziego Agnieszki Genowefy KNUT, Pani asystent sędziego Doroty Ewy KOLIŃSKIEJ-BELI, Pani referendarz Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK, Pani asystent sędziego Małgorzaty Elżbiety KOT, Pani referendarz Karoliny Anny KOZIEŁ, Pani asystent sędziego Karoliny Marii LIDZBARSKIEJ, Pani asystent sędziego Olgi Ewy ŁUSZCZYK, Pana asystenta sędziego Dawida Marcina MACIEJEWSKIEGO, Pani starszego asystenta sędziego Agnieszki Marii MAJEWSKIEJ, Pana asystenta sędziego Piotra Przemysława MAROSZKA, Pani asystent sędziego Magdaleny Ewy MIKŁAS, Pani asystent sędziego Marty MIŁOSZ, Pana referendarza Łukasza MRUGAŁY, Pani asystent sędziego Eweliny Marii OKRASKI-KUJKO, Pani asystent sędziego Anny OLSZTYN-OŁÓW, Pani asystent sędziego Joanny ORGANIAK, Pani referendarz Aleksandry Barbary OSSOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Małgorzaty Marii PAKOWSKIEJ, Pana referendarza Łukasza PIOTROWICZA, Pani referendarz Sylwii PLAGO, Pani asystent sędziego Emilii Magdaleny PUZDROWSKIEJ, Pani asystent sędziego Agnieszki Magdaleny RICHERT, Pani referendarz Joanny Elżbiety RODOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Doroty SŁOWIK, Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Anny SÓJKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Małgorzaty STADNIK, Pani asystent sędziego Katarzyny STAŃCZYK, Pani referendarz Natalii STRYCZEK,

Pani asystent sędziego Doroty WIERZBOWSKIEJ, Pana referendarza Pawła WOJCIECHOWSKIEGO, Pana referendarza Marka WOŹNIAKA oraz Pani radcy prawnego Aleksandry Urszuli ZARĘBY-CYMAN spełniają kryteria ustawowe powołania na urząd sędziego i prezentują odpowiedni poziom merytoryczny. Jednakże ogólne oceny kwalifikacji tych osób nie są tak wyróżniające, jak przytoczone oceny kwalifikacji Pani asystent sędziego Anny Pauliny Miszewskiej oraz Pani referendarz Elizy Teresy Salkowskiej-Cichosz.

Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 listopada 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Anny Pauliny Miszewskiej oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” oraz nie oddano głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Elizy Teresy Salkowskiej-Cichosz oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” oraz nie oddano głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Patrycji Marii Bony nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Bosiackiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Marii Czapskiej-Konkel nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Eweliny Dąbrzał-Zalewskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Cecylii Lidii Drzewowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Moniki Dubowskiej-Kuźni nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Natalii Fierek nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Gali nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marzeny Marii Gancarz nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Gintera nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Głazika nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Ewy Głuszak nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Hanny Hanusik nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Ireny Iwasieczko-Skibickiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marii Anny Jaroch-Wąsowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marii Teresy Karwackiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Katarzyny Klepacz nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Agnieszki Genowefy Knut nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Ewy Kolińskiej-Beli nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Elżbiety Kot nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Anny Kozieł nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Marii Lidzbarskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Olgi Ewy Łuszczuk nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Dawida Marcina Maciejewskiego nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Marii Majewskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Przemysława Maroszka nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Ewy Mikłas nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Marty Miłosz nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Mrugały nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jakuba Henryka Muszyńskiego nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Eweliny Marii Okraski-Kujko nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Olsztyn-Ołów nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Organiak nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Barbary Ossowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Marii Pakowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Piotrowicza nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Sylwii Plago nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Emilii Magdaleny Puzdrowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Janusza Krzysztofa Puzyny nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Magdaleny Richert nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Elżbiety Rodowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Słowik nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Sosnowy nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Sójkowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Stadnik nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Stańczyk nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Natalii Stryczek nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Supińskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Doroty Wierzbowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Wojciechowskiego nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marka Woźniaka nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Urszuli Zaręby-Cyman nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

